



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 22
STAROSTA MĚSTSKÉ ČÁSTI
Tomáš Kaněra

Vaše značka :

Naše značka :
P22 12726/2022 SEK1 05

V Praze – Uhřetěvesi :
8. června 2022

Věc: reakce na Nesouhlas s informací uvedenou v dopise starosty MČ č. P22 3704/2022 SEK1 05 ze dne 27. 4. 2022 a výzva k projednání „PETICE – proti záměru „Obytný soubor Kašperská“ skupiny FINEP, Praha 22“ na jednání Zastupitelstva MČ Praha 22 ve lhůtě stanovené § 8 písm. c) zákona 131/2000 Sb., ze dne 2. 5. 2022

Vážený pane inženýre, vážení další členové petičního výboru,

v reakci na výše uvedený dopis si dovoluji sdělit, že MČ Praha 22 splní zákonnou povinnost, kterou jí ukládá mimo jiné zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění (dále jen „ZoHMP“), když projedná petici proti záměru „Obytný soubor Kašperská“ skupiny FINEP na Zastupitelstvu MČ Praha 22, konaném dne 29. 6. 2022. Lhůta dle § 8 písm. c) ZoHMP je lhůtou pořádkovou a daný bod byl zařazen k projednání v nejbližším možném termínu.

Jak již bylo uvedeno v dopise ze dne 27. 4. 2022, zn. P22 3704/2022 SEK1 05, předmětná petice byla Radou MČ P22 vzata na vědomí na jednání č. 11/2022 dne 6. 4. 2022, a to v souladu s čl. 3 bod 3 Pokynu tajemníka č. 9/2005 ze dne 16. 12. 2005. V souladu s tímto Pokynem (obdobný je užíván MHMP) byla Petice projednána Kontrolním výborem Zastupitelstva MČ Praha 22 dne 10. 5. 2022. Rada MČ Praha 22 dne 19. 5. 2022 na svém zasedání č. 16/2022, tedy ve lhůtě 60 dnů od podání Petice, přijala usnesení UR-264-16/22, kterým rozhodla o zařazení Petice na program nejbližšího Zastupitelstva MČ, tj. na 29. 6. 2022.

Podle komentáře k zákonu o obcích, který obsahuje obdobné ustanovení, jako zákon o hl. m. Praze je rozhodující, aby došlo k projednání určité záležitosti v orgánu, kterému

byla žádost adresována. Komentář dále uvádí, že je-li žádost o projednání určité záležitosti postoupena orgánu, který nemá k vyřízení žádosti působnost a nemůže o ní rozhodovat, stačí, když žádost ve lhůtě určené k projednání předloží příslušnému orgánu. Tímto postupem je lhůta zachována. Podle autora komentáře je nutné respektovat požadavek na projednání konkrétním orgánem uvedený v žádosti, je-li např. příslušné k projednání zastupitelstvo, pak rada žádost ve lhůtě projedná tím, že žádost předloží zastupitelstvu.

Z důvodů výše uvedených zásadně nesouhlasíme s Vaším tvrzením, že Petice nebyla projednána v zákonné lhůtě. Také není pravda, že ani zastupitelé MČ Praha 22 nebyli ve lhůtě pro projednání Petice seznámeni s jejím obsahem a tím, podle Vašeho tvrzení, došlo k závažnému porušení základních demokratických principů a práv občanů včetně práv ústavních, které ukazují, jak je nebo spíše není na Úřadu MČ Praha 22 respektováno právo. Rada MČ nad rámec svých zákonných povinností zveřejňuje spolu se zápisem všechny projednávané materiály formou přílohy. Petice tak byla zveřejněna spolu se zápisem z jednání Rady MČ č. 11/2022 ze dne 6. 4. 2022. Tato praxe je v ČR ojedinělá, navýsost transparentní a demokratická a byla zavedena až po mém zvolení do funkce starosty MČ Praha 22. Dále pak musíme uvést, že Kontrolní výbor je orgán Zastupitelstva MČ P22, je veřejně přístupný a pozvánka na jeho jednání vč. programu je zasílána všem zastupitelům MČ. Každý zastupitel tak mohl být osobně přítomen projednávání Petice.

K Vašemu dopisu je dále třeba uvést, že obsah vystoupení JUDr. Krále zkreslujete a zamlčujete jeho jednotlivá vyjádření. JUDr. Král podal objektivní informace o soudním sporu mezi žalobkyní MČ Praha 22 a žalovanou spol. Cocktail Media s.r.o. vedeném pod sp. zn. 31 C 155/2019, včetně popisu jednotlivých smluv a jiných právních jednání. JUDr. Král poukázal mimo jiné na to, že některé dokumenty předmětný soud neposuzoval, když je ale sama MČ Praha 22 v daném sporu jako žalobce za doby předchozí politické reprezentace přes výzvu, dle § 118b zákona č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád v platném znění (dále jen „OSŘ“), nepředložila a neunesla tak důkazní břemeno. JUDr. Král jasně uvedl, že věc nemůže být znovu projednávána, že neexistují ani jiné okolnosti či skutečnosti, které by měly být vzaty nově v úvahu. JUDr. Král se tak jednoznačně vyjádřil k tomu, že nelze v dané věci obejít překážku *res iudicata*. Skutečnost, že výslovně nezazněla žaloba na obnovu řízení, nelze klást k tíži JUDr. Královi, když Vám ani nikomu jinému nic nebránilo v tom, abyste se jej na uvedené výslovně dotázal. Z vyjádření JUDr. Krále, však dle mého názoru, jednoznačně vyplynulo, že neexistují tvrzení či důvody, které objektivně nemohly být uplatněny před pravomocným rozhodnutím soudu, a že tak nejsou naplněny zákonné podmínky přípustnosti žaloby na obnovu řízení dle § 228 odst. 1 OSŘ.

Otázku obnovy řízení jsme pak s Vámi osobně diskutovali na setkání s petičním výborem dne 2. 3. 2022 a také jsme Vám na ní obšírně odpověděli v reakci na Váš dopis ze dne 9. 2. 2022, zn. P22 657/2022 SEK1 05. Přestože jsme podle mého názoru Váš mylný názor, týkající se obnovy řízení zcela jednoznačně vyvrátili, stále na něm trváte, čímž klamete jak jednotlivé zastupitele, tak veřejnost.

Ohledně platnosti či neplatnosti jednotlivých smluv v této reakci nehodlám dále polemizovat a odkazuji mimo jiné na jednání Zastupitelstva MČ Praha 22 dne 20. 4. 2022. Stejně tak se nevyjadřuji k podané petici a plně odkazuji na jednání Zastupitelstva MČ Praha 22, které ji projedná. Pro úplnost však reaguji na Vaše ne zcela jasné tvrzení a pro vyloučení pochybností obecně uzavírám, že ani případné ne zcela hospodárné jednání nezpůsobuje jeho neplatnost. Považuji také za nutné uvést, že pokud jde o tzv. salvátorskou klauzuli, jednoznačně nesouhlasím s Vaším výkladem. MČ Praha 22, jako jakákoli jiná městská část či obecně jakákoli jiná právnická osoba, je vázána svým právním jednáním bez ohledu na změnu politické reprezentace. K tomu odkazuji na § 1 odst. 1 věta druhá zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „OZ“), dle kterého uplatňování soukromého práva je nezávislé na uplatňování práva veřejného. V soukromém právu platí mimo jiné zásada rovnosti stran, že daný slib zavazuje a smlouvy mají být splněny, a že nikomu nelze odepřít, co mu po právu náleží, k čemuž odkazuji na § 3 odst. 2 OZ. Na uvedeném pochopitelně nic nemění ani Vámi zmiňovaný § 36 ZoHMP. Dodávám, že Váš výklad ve věci tvrzeného jiného přístupu k závazkům samosprávných celků považuji za zcela absurdní až zarážející, když by zcela obecně znamenal prolomení právě výše uvedených zásad platných v občanskoprávních vztazích, zřejmou právní nejistotu druhých smluvních stran a jakýsi další Vámi ani nevyslovený způsob zániku závazků. Váš výklad tedy jednoznačně odmítám.

Dále Vám musím sdělit, že já i Rada MČ odmítáme Vaše tvrzení v dopise Petičního výboru ze dne 2. 5. 2022, kde je mi podsouváno, že jednám v „něčím“ zájmu. Toto tvrzení se mě velmi dotýká a bez dalších důkazů ho považuji minimálně za velmi neetické.

Vaše tvrzení o „povrchních vystoupení různých právníků“ je s ohledem na to, že jako podklad pro komunikaci s Vaším petičním výborem používáme zejména stanoviska advokáta Mgr. Ing. arch. Markem Dolejše, poněkud překvapivé. Jak jistě víte, právě tohoto advokáta uvádí Vaše Petice jako právního zástupce, který má za MČ vypracovat odvolání proti vydanému ÚR k záměru OS Kašperská. Doplnění JUDr. Václava Krále do týmu právních zástupců MČ proběhlo z důvodu vědomí si závažnosti kauzy „Obytný soubor Kašperská“ a maximální snahy Rady MČ o kvalitní

právní stanoviska. Vzhledem k sérii neúspěšných žalob, podaných vedením městské části v současném volebním období, je naše obezřetnost na místě.

Závěrem dodávám, že jednám pouze v zájmu MČ Praha 22, dle svého nejlepšího vědomí a svědomí, chovám se jako správný hospodář a mimo jiné z těchto důvodů dodržuji platně sjednané závazky, což jsem také ostatně avizoval ihned na začátku projednávaného bodu č. 11 na jednání Zastupitelstva MČ Praha 22 dne 20. 4. 2022.

S pozdravem

Petiční výbor

PETICE – proti záměru „Obytný soubor Kašperská“ skupiny FINEP, Praha 22

zastoupený Ing. Petrem Kopeckým

Kašperská 943/23

104 00 Praha 10

ID DS: g6439dr